

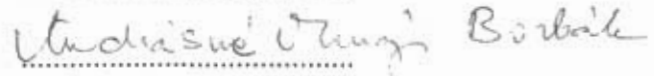
e) Ön a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető

A Be. 86. § (3a) bekezdése alapján a tanú korára, érettségére figyelemmel a Be. 85. §-a (3) bekezdésében meghatározott figyelmeztetések számára érthető módon kerültek megfogalmazásra.

Tanú válasza :

...*

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadályja nincs.


Andrásné Murányi Borbála

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetést követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

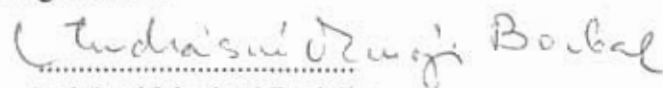
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlán vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.




Andrásné Murányi Borbála
tanú

A tanú vallomása:

Előadó: Kérem nyilatkozzon arról, honnan értesült a Pomáz, Mátyás Király utcai Általános Iskola sportpályának építettségéről?

Tanú: A Pomázi Önkormányzatnál képviselő vagyok, ezért 2015. év végén - 2016. elején

tudomásomra jutott, hogy pályázat kerül kiírásra a sportpálya felújítására. A pályázatra meghívásos alapon három társaságot invitált meg az Önkormányzat (25 millió forint alatt ez szabályos eljárás), köztük a Tactical World Bt-t is. Érdekesség, hogy a három cégben összefonódások fedezhetőek fel, miszerint az egyik céget egy pár férfi tagja, a másikat a női tagja, a harmadikat pedig kettejük alkalmazottja képviselte. Ezen összefüggéseket ismerősöm,

tudja részletesebben megvilágítani. A három cég meghívásáról elvileg a Beruházási Csoport dönt, gyakorlatban a Város vezetése. A pályázatot ezt követően a Tactical World Bt. nyerte, akiről egyébként el kell mondani, hogy játék- és sportszerek kereskedelmével foglalkozik, ennél fogva sem tevékenységi köre, sem gyakorlata nem engedte a sportpálya építését. Az előzőeket testületi ülésen felvetettük, majd azt vettük észre, hogy nemsokára megjelent cégadatai között az egyéb m.n.s építés tevékenységi kör.

A pályázat elnyerését követően a Tactical World Bt. alvállalkozói szerződést kötött a Green Turf Kft-vel.

Előadó: Kérem nyilatkozzon a sportpálya építésének körülményeiről! Mikor kezdődött az építkezés? Kik voltak a foglalkoztatottak? Ki felügyelte a munkát?

Tanú: A 2016.07.13-án kötötte meg az Önkormányzat a fővállalkozói szerződést a Tactical World Bt-vel, a munka másnap már meg is kezdődött. Az alvállalkozó végezte az építést, az alkalmazottakat ők intézték. Általában 5 fő végezte az építési munkákat egy napon. A pálya építésével párhuzamosan több program is folyt az iskola területén, ahol a szülők és jelenlévők arról számoltak be, hogy az építkezési folyamatban több hiba is volt. Itt főként a dréncsövek cseréjének teljes hiányára gondolok. Álláspontom szerint a dréncsövek cseréje nem történt meg.

Előadó: Kérem nyilatkozzon arról, hogy az átalakított korábbi pálya már rendelkezett-e dréncsövekkel, tehát a csöveket csak cserélni kellett-e vagy teljesen új csövezést kellett lefektetni?

Tanú: A régi pálya már rendelkezett dréncsövezéssel, tehát cserélni kellett őket.

Előadó: Volt-e az Önkormányzat részéről olyan személy, aki felügyelte a munkát, folyamatosan jelen volt?

Tanú: Erről nem tudok nyilatkozni, azt tudom, hogy az építési naplót minden esetben Bándi János, a Beruházási Csoportvezető látta el aláírásával. Ettől függetlenül nem tudom kijelenteni, hogy nevezett jelen is volt az építésnél.

Előadó: Kérem nyilatkozzon arról, hogy az Önkormányzat rendelkezik-e azon munkások nevével, akik a folyamatokat elvégezték!

Tanú: Tudomásom szerint nem, legalábbis a rendelkezésemre álló iratanyag nem tartalmazza. Ezt feltehetően a Green Turf Kft-nél lehet megtalálni.

Előadó: Tud-e még olyan személyről (a feljelentésben említett személyeken kívül), aki a pálya építésével kapcsolatban nyilatkozni tud?

Tanú: Egyelőre nem tudok.

Előadó: Kérem nyilatkozzon arról, hogy milyen dokumentumokra volt szükség ahhoz, hogy az Önkormányzat kifizesse a munkákat!



Tanú: A munka kifizetéséhez egy teljesítésigazolásra volt csak szükség, melyhez - a dréncsővek esetében - csak az építési naplót, valamint az alapanyagok beszerzéséről szóló dokumentációt vették alapul. A fentiek alapján véleményem szerint nem győződtek meg rendesen arról, hogy ez a munkafolyamat valóban elvégzésre került.

Előadó: Kíván még elmondani valamit az ügyel összefüggésben?

Tanú: Véleményem szerint a munka minősége is kívánnivalót hagyott maga után, mert a pályát nem fejezték be rendesen, azóta is többször javítani kellett. A dréncsővezés jelenleg sem funkcionál, mert a pályán és a környékén többször áll a víz, a vízvezető aknák szárazak. Az építkezés során fényképek készültek a szegély kialakításáról, mely a munkanapló szerint 2016.07.21-én került elvégzésre. Mivel a dréncsővezést 2016.07.13-án végezték el a napló szerint, a fényképeken látszódnia kellene a dréncsővek helyeinek a földtükrön, azonban ilyen nem figyelhető meg a képeken. Az Önkormányzat felé több jelzést is tettünk a munka minőségéről, a munkafolyamatok hiányáról (a szülők, valamint a feljelentésben szereplő képviselőtársam, Hardi Péter is), azonban ezen jelzéseinkre mindig elutasítólag reagáltak.

A hatóság eljáró tagja felhívja Andrásné Murányi Borbála tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Andrásné Murányi Borbála tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

Andrásné Murányi Borbála
.....
Andrásné Murányi Borbála
tanú

Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2018. január 18. 10 óra 12. perckor.

Eljárásban résztvevők:

Andrásné Murányi Borbála
.....
Andrásné Murányi Borbála
tanú